

15 марта 2005 г., С-Петербург, ЦСР "Северо-Запад"

Семинар «Пространственная организация городских агломераций в створе транспортного коридора Москва - Санкт-Петербург: основные процессы, функции территорий, опорный каркас»

Стенограмма дискуссии

Жихаревич Борис Савельевич, начальник отдела территориального стратегического планирования МЦСЭИ «Леонтьевский центр»:

Вопрос, который был поставлен для обсуждения - возможна ли координация развития двух агломераций. Он будет более широкий, потому что это часть России, в которой сконцентрирована значительная часть населения. Мы ее в данном случае можем рассматривать, как некий пример в попытке понять, возможна ли координация развития между какими-то близкими субъектами, которые тяготеют друг к другу.

Попытки такой координации развития субъектов РФ осуществляются через разработки стратегии развития округов. Механизмы координации обсуждения совместных проблем с привлечением к этим обсуждениям лиц, принимающих решения, - форма, хорошо опробованная здесь же, на этой площадке в ЦСР, когда собирались руководители северо-западных регионов и начинали думать о совместных проектах развития.

Теоретически, координация возможна, и есть механизмы не прямого администрирования, но создания общего поля идей, в котором развиваются данные субъекты.

Что касается прямого администрирования и порядков согласования, то в градостроительном кодексе записано, что когда субъект разрабатывает свою схему территориального планирования, он обязан получить согласование всех приграничных субъектов. Если этот механизм будет работать, он позволит лучше координировать развитие. Конечно, есть федеральные министерства, в том числе Министерство регионального развития, которые прямой своей задачей, имеют координацию развития большой территории.

Вопрос второй, нужна ли координация, которую мы сегодня обсуждаем, и каковы рычаги для того, чтобы воздействовать на пространственное развитие. С одной стороны, мы сегодня видим некие объективные тенденции и приходим к выводу, что, скорее всего, Москва и Санкт-Петербург останутся двумя относительно независимыми агломерациями; и создавать над ними некий орган, который рассматривал бы вопросы пространственного планирования развития этой территории, может быть, и не нужно: у нас в конце концов есть округа, в рамках которых можно обсуждать эти же проблемы.

У нас был проект, специально посвященный взаимодействию Санкт-Петербурга и Ленинградской области, под названием «[Усиление Синергии: Проект создания единой политики для Санкт-Петербурга и Ленинградской области в контексте Северо-западного региона России](#)». Опыт показал, что при некотором внешнем воздействии относительно небольшие деньги Европейского Союза поддерживают активность: чиновники взаимодействуют с достаточно большим интересом, начиная обсуждать общие проблемы. Туда были вынесены проблемы пространственного развития и координации развития Санкт-Петербурга, вопросы жилищной политики, туризма, экономического развития. Но внутренних стимулов у чиновников для того, чтобы продолжать это взаимодействие по окончании проекта оказалось недостаточно, в т.ч. и в тех областях, где необходимость этого остро ощущается обоими субъектами, например, по поводу развития ближайшего окружения вокруг Санкт-Петербурга.

Насколько я понимаю, сейчас существует вполне нормальный уровень взаимодействия архитектурно-планировочных структур города и области, существует даже некий орган, который является общим для правительства Санкт-Петербурга и администрации Ленинградской области – это управление по развитию коллективного садоводства. Это структура двойного подчинения, поскольку здесь абсолютно очевидна важность совместного решения этих вопросов. Но если мы хотим влиять на пространственное развитие, то надо это делать не столько через административные органы, сколько через формирование сильной концепции развития, которая была бы интересна тем, кто принимает решения в конкретных министерствах.

За механизмом, который способен содействовать координации, я недавно наблюдал на семинаре в ЦСР в Москве. Там было некое внешнее воздействие в виде Всемирного банка, который собрал семинар довольно высокого уровня с присутствием Германа Грефа, с присутствием министра транспорта, который там делал доклад; там обсуждались проблемы государственно-частного партнерства и возможности использования этого механизма для транспортных проектов. Было создано продуктивное пространство для обсуждения, где высшие чиновники под воздействием такого финансово привлекательного органа, как Всемирный банк, обсуждали потенциально интересные проекты развития для всей транспортной инфраструктуры России. Если говорить о механизме управления: полагаю, это серия семинаров высокого уровня, которые потом повлияли бы на реальное развитие.

Княгинин Владимир Николаевич, научный руководитель Фонда ЦСР «Северо-Запад»:

Завершая первый круг обсуждений, подведем итоги, какие вопросы мы обсудили. Первый вопрос: есть ли основания ставить какие-либо вопросы о развитии Московской городской агломерации? Второй: если, да, то какое развитие стоит координировать, что выросло до такой степени, что появляется необходимость в управлении или координации? Третий. Я попросил Бориса Савельевича выступить последним, потому что понятно, что управленческие схемы имеют значение, если процесс вырос и требует жесткой регламентации. Если процесс пока пробивается тонким ручейком, и главное – не затоптать его, не помешать ему, то тогда будут мягкие формы управления. И, в конце концов, если и ручейка нет, только земля влажная, и мы видим, что там что-то еще может вырасти, то тогда может быть совсем мягкое, скорее идеологическое нагревание, нежели чем управление или стрижка.

Теперь, после обсуждения, у нас есть возможность по кругу высказать свои соображения по поводу всего услышанного, и, может быть, есть важные вещи, которые следовало бы положить в пространство нашего общего обсуждения.