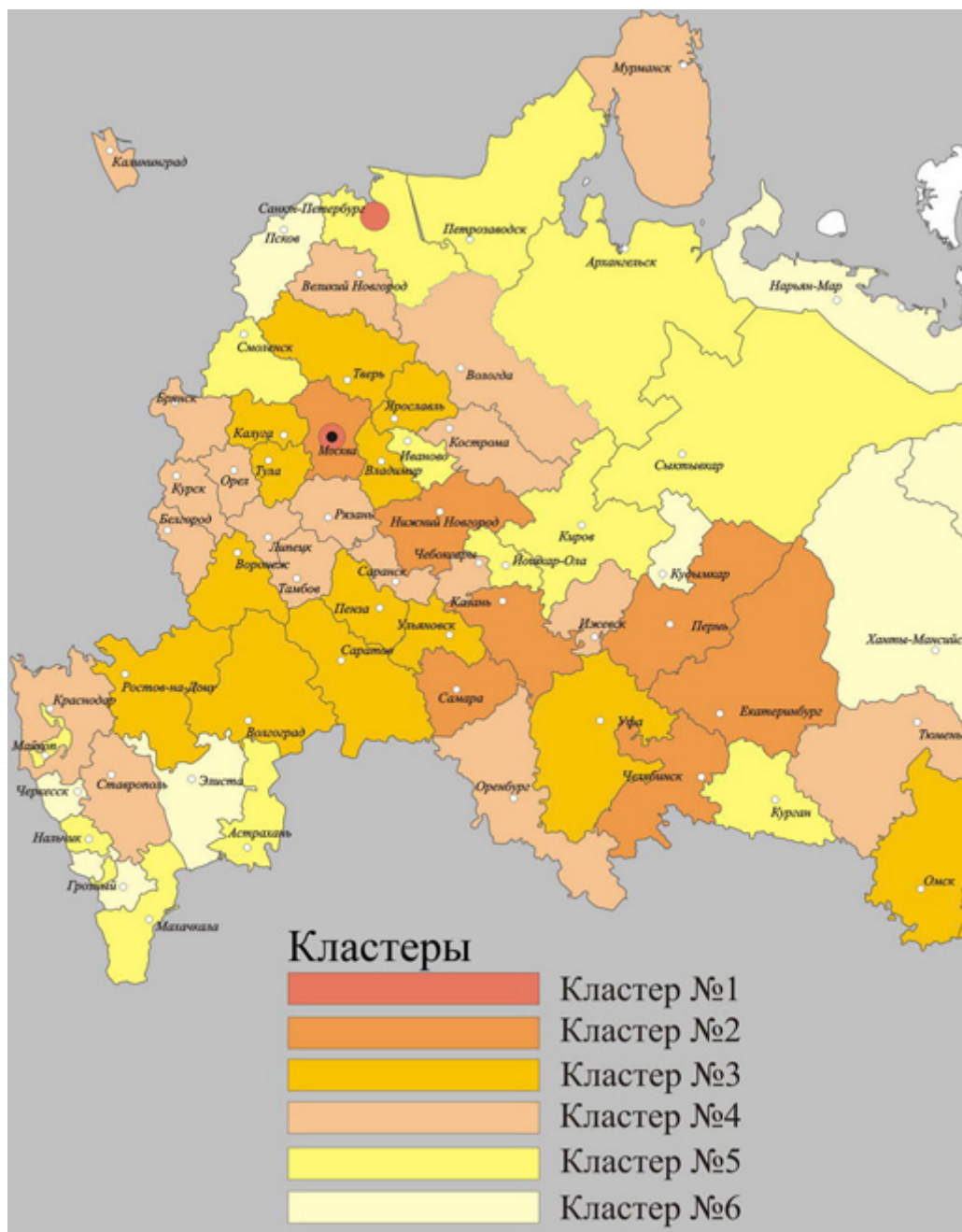


Российская газета (Санкт-Петербург) — 25.09.2007
ПРИГРАНИЧНОЕ ОТСТАВАНИЕ, Георгий Рагутин

Инновационная привлекательность территорий Европейской части РФ



Потенциальная инновационность региона оценена невысоко. Лишь одна территория Северо-Западного федерального округа - Санкт-Петербург - попала в список регионов с высоким инновационным потенциалом.

Еще четыре - Мурманская, Новгородская, Вологодская и Калининградская области - оказались в четвертой группе. Здесь, по мнению исследователей, производится достаточное количество продукции с использованием передовых технологий, но не

хватает специалистов для создания новых технологий. Ленинградская и Архангельская области, Карелия и Коми определены как территории, имеющие потенциал, но пока его не реализующие. В отстающие по всем показателям зачислены Ненецкий автономный округ и Псковская область.

Результаты своей работы по оценке инновационного потенциала России на днях представил вниманию специалистов **Центр стратегических разработок «Северо-Запад»**. Исследования эти выполняются в рамках Федеральной целевой научно-технической программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития, научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы».

За основу расчетов эксперты взяли методику, используемую в исследовании European Innovation Scoreboard для оценки инновационного потенциала регионов различных стран-участников Евросоюза. Учитывалось наличие человеческих ресурсов для инновационных разработок, объем работ по созданию новых знаний, распространению и применению их и выводу инновационной продукции на рынок. На основе материала, полученного в результате индексирования, эксперты выделили 6 групп регионов, характеризующихся разным уровнем инновационности. В первую группу попали лишь Москва и Петербург, в которых, по оценкам ученых, производится больше всего новых знаний. Московская область, ряд территорий Поволжья и Урала уступает двум столицам лишь в том, что здесь меньше научного потенциала. Зато в этих регионах высок показатель коммерциализации имеющихся разработок. И так далее, по всей России.

По наблюдениям ученых, значение индекса инновационности убывает с удаленностью региона от значимого в масштабах страны промышленного и технологического центра. Особенно ярко это видно на примере территорий вокруг Москвы, а также Омска, Новосибирска и Томска. Кроме того, выяснилось, что у областей центральной части России индекс инновационности выше, чем у приграничных районов. Последнее, очевидно, сказалось на Северо-Западе, где, несмотря на наличие одного из двух ведущих инновационных центров - Санкт-Петербурга, - уровень других территорий ниже, чем можно было бы ожидать.

Теперь на очереди разработка предложений по улучшению ситуации там, где она пока не слишком хороша, и определению приоритетных направлений развития в регионах-лидерах.

Владислав Фадеев, эксперт ЦСР «Северо-Запад»:

- При расчете индекса инновационности использовались данные официальной статистики (сейчас это единственный объективный источник информации, дающий картину сразу по всем субъектам Федерации) и не использовались экспертные оценки развития ситуации. Как следствие, существует риск некоторых перекосов реального положения дел. Но так как методология показателей по всем регионам одинакова, то мы можем говорить об объективности картины.

Главным фактором, влияющим на низкий с тонки зрения статистики инновационный рейтинг Ленинградской области, является ее близость к Петербургу. По существу, это единая агломерация, где границы для экономических и людских потоков очень условны. Это значит, что показатели, которые мы использовали при составлении карты, - наличие в регионе человеческих ресурсов для ведения инновационной деятельности и создание новых знаний, - по крайней мере статистически «выносятся» из области в город. Другими словами, специалисты из области ездят в город, в котором сосредоточены

образовательные и научные институты. Как следствие, согласно статистическим данным большинство научных разработок производится в Петербурге, даже если сами научные кадры живут в области. Ситуация же с Москвой и субъектами Федерации вокруг столицы иная, так как в региональных центрах присутствует большое количество самостоятельных институтов (особенно много НИИ в Московской области). В свое время Москва предпринимала специальные усилия по перемещению научных институтов в Подмоскowie. По индексу наличия человеческих ресурсов средний показатель для регионов вокруг Москвы составляет 0,516 (максимум 1), в СЗФО этот показатель выше только в Калининградской области (если не учитывать Санкт-Петербург). Ситуация с индексом создания в регионе новых знаний в среднем по Северо-Западу также существенно ниже, чем аналогичный показатель в ЦФО (без учета выбивающихся из общего ряда Москвы и Санкт-Петербурга). Сравнивая же регионы СЗФО и Центрального округа по индексам применения новых знаний и выводу инновационной продукции на рынок, следует отметить, что по этим позициям ситуация в округах примерно сопоставима.

Таким образом, регионы Северо-Запада проигрывают регионам ЦФО именно по показателям, связанным с возможностью получения новых знаний. Безусловно, новые производства, приходящие в ту же Ленинградскую область, приносят в регион новые технологии, однако они лишь в долгосрочном периоде способны дать новые знания, полученные в данном регионе. Это произойдет, когда персонал, получивший современные навыки, начнет их применять в другом производстве, то есть когда произойдет «диффузия» пришедших в регион технологий. Хотя оценить, насколько этот процесс будет эффективным и сколько времени займет, сейчас достаточно тяжело.

Полученная карта инновационности дает лишь мгновенный срез того, как сейчас обстоят дела. Ситуация с Ленинградской областью, которая по индексу инновационности уступает многим регионам РФ и, тем не менее, достаточно динамично развивается, показывает, что для реального экономического роста потенциал получения новых инновационных знаний может не являться критическим. Однако для регионов с однопрофильной организацией промышленности, особенно связанной с сырьевым сектором, развитие инновационных отраслей является наиболее важным действием.