

РБК daily, Санкт-Петербург. (Газета) — 04.07.2012

## ПУБЛИЧНОЕ МЕСТО ЗА ЧАСТНЫЕ ДЕНЬГИ

**Автор: Елена Кром, Аркадий Поддубный**

### **Общественные пространства в Петербурге создает не государство, а бизнес**

Словосочетание «общественные пространства» в этом году стало модным в Петербурге. Предложение создавать такие пространства не раз прозвучало из уст губернатора Георгия Полтавченко и членов его команды. Формирование общественных пространств становится элементом крупных городских (реновация исторического центра) и частных («Лахта-центр», «Новая Голландия», «Набережная Европы») проектов. Но пока даже не расшифровано, что понимается под общественными пространствами в применении к Петербургу. Тем более неясно, где и какие места для общественности надлежит создавать. Чтобы сделать процесс умножения публичных благ более осмысленным, газета РБК daily в рамках проекта «Будущий Петербург» начала серию экспертных дискуссий «Общественные пространства: как сделать?».

На первой дискуссии серии директор Центра независимых социологических исследований Олег Паченков перечислил пять типов общественных пространств, необходимых современному городу: социально-событийные - например, площади; культурно-досуговые - театры, кинотеатры и открытые пространства рядом с ними (которые также могут быть задействованы); зеленые рекреационные - парки и скверы; политические - такие, как Гайд-парк; обыденные - дворы, придомовые детские и спортивные площадки и проч. Все эти типы представлены в Петербурге, и все - недостаточно. По словам социолога, в последние десятилетия критически повысились требования горожан к среде обитания и качеству досуга, что привело к росту спроса на общественные пространства. Если их мало или они скучны, город воспринимается некомфортным. Туристы посещают его не более одного раза (что характерно для Петербурга), а местные мечтают вырваться за его пределы при первой возможности - на просторы рекреационных зон Иматры и Хельсинки.

### **Выглядит несовременно**

**Руководитель проектного направления ЦСР «Северо-Запад» Виктория Желтова** назвала две возможные стратегии решения проблемы. Первая - реорганизация существующих в Петербурге публичных пространств. «Наши городские пространства (включая улицы, площади, парки и спортивные объекты) сделаны в советской логике и не удовлетворяют требованиям современных людей», - объяснила г-жа **Желтова**. Отсюда обсуждаемая сейчас идея модернизации Марсова поля.

Вторая стратегия заключается в создании новых общественных пространств в рамках крупных девелоперских проектов. «Это достаточно перспективная модель, и у нас уже делаются шаги в данном направлении», - отметила г-жа Желтова. «Среди удачных, на мой взгляд, начинаний - «Лахта-центр» и «Юнтолово», - продолжила она. - И там, и там спроектированы интересные и достаточно масштабные публичные пространства. Если эти планы удастся реализовать, то мы получим важный и ценный для города прецедент».

Есть, конечно, третья стратегия - создание новых общественных пространств по инициативе городской власти за счет бюджета или внебюджетных фондов. Но в ее реалистичность никто из экспертов пока не верит. Как отметила директор дирекции по развитию компании «Глав-строй СПб» Анастасия Козлова (инвестор проектов «Юнтолово» и реконструкции Апраксина Двора), «пока все успешные проекты создания общественных пространств осуществляются девелоперами в качестве маркетинговых ходов, направленных на привлечение своей целевой группы».

В такой стратегии заложено противоречие: на частной территории правила закономерно устанавливает владелец, а общественное пространство подразумевает свободу публики. Эту особенность подчеркнула Роксана Шатуновская, креативный директор «Айрис Новая Голландия»: «Наш проект - не публичное пространство, а частная территория. То, что она стала пользоваться популярностью у горожан, создало для нас проблемы. Потому что мы отвечаем за безопасность, и в целом проекту интересна далеко не вся публика».

### **Событийный фильтр**

Если в «Новой Голландии» пытаются отсеять нежелательную общественность за счет жесткого пропускного режима, то инициаторы проекта «Набережная Европы» планируют реализовать другой подход: чтобы людям, способным «испортить» пространство, были попросту неинтересны происходящие там события. Об этом сказал вице-президент банка ВТБ Александр Ольховский. Как он напомнил участникам дискуссии, в «Набережной Европы» под общественное пространство планируется отвести более 50% территории. И никаких ограничений доступа на эту территорию вводить не предполагается.

«Жителям элитных домов в любом случае понравятся далеко не все мероприятия, которые будут проходить в этом общественном пространстве, но мы сознательно идем на риск, потому что публичное пространство в центре города должно быть открытым, иначе оно гибнет», - объяснил Александр Ольховский. По его мнению, добиться относительной гармонии элитного жилого квартала, запланированного на «Набережной Европы», с также запланированной площадью и пешеходной набережной, можно только одним способом - создав тематический фильтр. Иначе говоря, за счет грамотного подбора арендаторов и событийного ряда. «Сформировать интеллигентное общественное пространство без ограничений входа - это очень серьезный и нестандартный вызов», - заключил г-н Ольховский.

Еще один вопрос: кто будет управлять городскими пространствами, которые создадут девелоперы? «Разровнять площадку и посадить деревья - это еще не общественное пространство. Важно, что там будет происходить дальше», - отмечает Анастасия Козлова. Директор финского Института Алвара Аалто Эса Лааксонен подчеркивает: в Хельсинки общественное пространство, кто бы его ни создал, переходит в управление города. Петербург вряд ли обладает ресурсами для такого управления. Впрочем, Терентий Мещеряков - глава Фрунзенского района и член петербургского правительства - заверил, что власть заинтересована в сотрудничестве с девелоперами и креативными лидерами. Одна из перспективных моделей, по его словам, - создание бизнесом общественных пространств по заказу города и в его интересах.

### **Мнение**

Александр Бобков, исполнительный директор ОДЦ «Охта»

#### **Демократия квартального масштаба**

«Я удивлен, что власти уделяют общественным пространствам так мало внимания, потому что это самый дешевый способ сглаживать социальное неравенство и тем самым избегать ненужного напряжения. Люди могут жить по-разному, но территории, где они проводят время, у них общие - равно доступные и для всех комфортные. Такой демократией на уровне городской среды как раз славится старушка Европа, и этого практически нет у нас. Я не верю, что проблему общественных пространств можно решить путем централизованного распределения больших государственных денег, которым к тому же неоткуда взяться. Чтобы создать качественную городскую среду, изменения должны коснуться миллионов жителей, распределенных по огромной территории, - это требует колоссальных ресурсов, рассчитывать на их появление утопично. Единственный совет,

который можно дать городу, - собирать любой капитал в рамках возможного, пусть миллиард, пусть миллион - и предлагать его в те муниципалитеты, где уже сформировался более или менее ответственный микросоциум. Допустим, город заасфальтирует за свой счет пространство между домами, а дальше ТСЖ или три соседних товарищества его обустроят: поставят скамейки, столы под домино, огородят волейбольную площадку, сделают пару площадок для роллеров и так далее. Это недорого обойдется жителям и плюс, при наличии хорошего микроменеджмента, нетрудно привлечь ресурсы местных девелоперов или инвестиции малого бизнеса. Главное, что сообщество квартала будет ценить это новое пространство и следить за ним».